

**Protokół z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego  
o wartości poniżej 130 000 zł**

1. W celu realizacji zamówienia na **wykoszenie mechaniczne z powierzchni 10.000 m2 roślinności wodnej porastającej Port Czerniakowski, która utrudnia poruszanie się po Porcie jednostkom pływającym** nr (wg rejestru zamówień) **176/WZP/2023**.

przeprowadzono procedurę wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi **34.700,00 zł** netto.

3. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: **43.000,00 zł** brutto.

4. Procedura wyboru oferty najkorzystniejszej (należy zakreślić i wypełnić właściwe pole)

W dniu ..... wykonano rozpoznanie rynku:  elektronicznie  pisemnie

W dniu ..... zostało skierowane zapytanie ofertowe:  elektronicznie  pisemnie

do następujących Wykonawców (należy podać nazwę i adres):

1) .....

2) .....

3) .....

W dniu **23 sierpnia 2023r.** zostało opublikowane zapytanie ofertowe na stronie internetowej zamawiającego

odstąpiono od stosowania niektórych zasad udzielania zamówień na podstawie § 9 ust. 1 Regulaminu.

5. Pozyskano poniższe oferty:

**1) Nazwa i adres wykonawcy: RAFDAR sp. z o.o.**

Data pozyskania oferty: 30 sierpnia 2023r.

Cena brutto: 108.000,00 złotych

Dodatkowe kryterium oceny ofert: .....

**2) Nazwa i adres wykonawcy: KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk**

Data pozyskania oferty: 30 sierpnia 2023r.

Cena brutto: 59.040,00 złotych

Dodatkowe kryterium oceny ofert: .....

**3) Nazwa i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe NOWAPOL**

Data pozyskania oferty: 31 sierpnia 2023r.

Cena brutto: 33.210,00 złotych

Dodatkowe kryterium oceny ofert: .....

**4) Nazwa i adres wykonawcy: BIG MACHINERY Robert Bednarz**

Data pozyskania oferty: 31 sierpnia 2023r.

Cena brutto: 98.400,00 złotych

Dodatkowe kryterium oceny ofert: .....

**5) Nazwa i adres wykonawcy: Hydroodnowa sp. z o.o.**

Data pozyskania oferty: 31 sierpnia 2023r.

Cena brutto: 29.500,00 złotych

Dodatkowe kryterium oceny ofert: .....

**6. Odrzucono następujące oferty:**

*(należy uzasadnić)*

- **Nr 1 złożoną przez: RAFDAR sp. z o.o.,**
- **Nr 4 złożoną przez: BIG MACHINERY Robert Bednarz,**
- **Nr 5 złożoną przez: Hydroodnowa sp. z o.o.**

Wyżej wymienione oferty nie spełniają wymagania określonego w pkt 3 lit. d zapytania ofertowego – nie udokumentowano doświadczenia w wykonywaniu prac oczyszczających zbiorniki wodne – minimalnie oczyszczenie jednego zbiornika wodnego w ostatnich trzech latach. Zgodnie z zapisem z pkt 6 należało dołączyć referencje lub bezusterkowy protokół odbioru.

**6. Ocena ofert niepodlegających odrzuceniu:**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów według kryterium cena – 100 pkt	Liczba punktów według kryterium ..... - .... pkt	Razem
2	<b>KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk</b>	56,25	0	56,25
3	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe NOWAPOL</b>	100	0	100

**7. Rozstrzygnięcie:**

*(należy uzasadnić)*

Wybrana została oferta nr 3 ponieważ spełnia warunki zapytania ofertowego i uzyskała największą liczbę punktów

Postępowanie unieważniono w dniu .....

Data i podpis osoby wyznaczonej do przeprowadzenia postępowania:

01.09.2023r.

Iwona Zwamińska

Kierownik Działu Wisła

Paweł Zagajewski

Zastępca Kierownika  
Działu Wisła

Data i podpis bezpośredniego przełożonego:

zatwierdzenie kierownika Zamawiającego i skierowanie do realizacji:

Monika Gołępiowska-Kozakiewicz

Warszawa, dnia .....

Dyrektor Zarządu Zieleni m.st. Warszawy