



Zarząd Zieleni m.st. Warszawy

ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa

tel. +48 22 277 42 00; mail: kontakt@zzw.waw.pl; www.zzw.waw.pl

Znak sprawy: 143/PN/2021

Warszawa, 18.05.2022 r.

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu nr 143/PN/2021**

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: **Wykonanie w latach 2022 - 2023 robót utrzymaniowych wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły zlokalizowanych w granicach m.st. Warszawy.***

INFORMACJA

**o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części
1 oraz 3 i powtórzeniu czynności badania ofert w postępowaniu**

Działając w imieniu Zamawiającego, niniejszym informuję, iż unieważniam czynność: wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 i 3 i odrzucenia oferty Wykonawcy KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk przeprowadzoną w dniu 8 kwietnia 2022 roku oraz powtarzam czynność badania oferty, która uzyskała najwyższą ilość punktów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Wykonanie w latach 2022 - 2023 robót utrzymaniowych wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły zlokalizowanych w granicach m.st. Warszawy*”, znak sprawy: 143/PN/2021.

UZASADNIENIE

Wykonawca KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk, ul. Jana Husa 18 B/207, 03-153 Warszawa złożył do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność:

- wadliwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Odwołującego i błędne uznanie, że wyjaśnienia nie potwierdzają, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji odrzucenia oferty Odwołującego w sytuacji gdy:
 - ✓ Odwołujący złożył rzetelne wyjaśnienia oraz przedstawił dowody uzasadniające przedstawione przez siebie wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, a tym samym wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
 - ✓ Odwołujący skalkulował pełny zakres przedmiotu zamówienia i nie jest prawdziwe twierdzenie Zamawiającego, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Odwołujący pominął koszty zakupu paliwa oraz koszty związane z oddaniem do instalacji zebranych odpadów;
- zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia kwestii, które budziły wątpliwości Zamawiającego podczas dokonywania oceny złożonych wyjaśnień rażąco niskiej, a także do ewentualnego uzupełnienia złożonych dokumentów, co w konsekwencji doprowadziło do przedwczesnego odrzucenia oferty Odwołującego;
- udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym naruszenie nakazu udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jednej z podstawowych zasad udzielania zamówień.

W dniu 29.04.2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w którym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązał się do:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 04.05.2022 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie.

W związku z powyższym, Zamawiający zdecydował się na unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 oraz 3 i odrzucenia oferty Wykonawcy KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk oraz na powtórzenie czynności badania oferty, która uzyskała najwyższą ilość punktów.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż w zakresie części 2 zamówienia, uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego nie miało wpływu na wynik postępowania w zakresie tej części zamówienia. Oferta Odwołującego zajmuje bowiem drugie miejsce w rankingu ofert, zaś Odwołujący nie podniósł w odwołaniu żadnych zarzutów mogących skutkować odrzuceniem oferty uznanej za najkorzystniejszą, tj. oferty Wykonawcy Sandra Jankowska prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Jocker Sandra Jankowska.