



Zarząd Zieleni m.st. Warszawy

ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa

tel. +48 22 277 42 00; mail: kontakt@zzw.waw.pl; www.zzw.waw.pl

Nr sprawy: 86/TP/2021

Warszawa, dnia 27.10.2021 r.

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu 86/TP/2021**

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie w trybie podstawowym (wariant nr 2), pn.: Wykonanie diagnoz społecznych dla parków m.st. Warszawy.*

**Zawiadomienie  
o unieważnieniu postępowania w części 1, 3, 4, 5, 6**

Działając w imieniu Zamawiającego zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie diagnoz społecznych dla parków m.st. Warszawy” w zakresie **części 1, 3, 4, 5, 6**. Postępowanie we wskazanych częściach zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

**Uzasadnienie**

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty od Wykonawców: Konsorcjum firm (Lider) Stowarzyszenie o!Praga z siedzibą ul. Targowa 42/20, 03-733 Warszawa (Partner) Utila Sp. z o.o. z siedzibą ul. Targowa 42/20, 03-733 Warszawa oraz Głos Ulicy Ludwika Ignatowicz z siedzibą ul. Nowoursynowska 172 G, 02-787 Warszawa.

Wykonawca Konsorcjum firm (Lider) Stowarzyszenie o!Praga (Partner) Utila Sp. z o.o. złożył ofertę na wszystkie części zamówienia tj. 8 części. Działając zgodnie z 134 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający w rozdziale IV pkt. 4 SWZ określił maksymalną liczbę części zamówienia, na które może zostać udzielone zamówienie jednemu Wykonawcy. Zamawiający zastrzegł, iż udzieli zamówienia wykonawcy w maksymalnie trzech częściach zamówienia, w których wartość ofertowa jest najniższa. Jeżeli wartość oferty jest jednakowa we wszystkich częściach, zamówienie zostanie mu udzielone uwzględniając liczbę porządkową części narastająco od najmniejszej do największej. Oznacza to, że Zamawiający działając zgodnie z postanowieniami SWZ może udzielić temu Wykonawcy zamówienia tylko w zakresie trzech części. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż niniejsza sytuacja stanowi lukę w prawie, gdyż żaden przepis ustawy Pzp nie określa jak

należy traktować wykonawcę, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą, ale z uwagi na skorzystanie przez Zamawiającego z ograniczenia, o którym mowa a art. 134 ust. 2 pkt. 3, dana część nie może mu być udzielona. W ocenie Zamawiającego taką ofertę należy w tej części uznać za niezłożoną.

Wykonawca Głos Ulicy Ludwika Ignatowicz złożył ofertę na część 1 i 3. Niezaszyfrowana oferta wykonawcy w postaci elektronicznej wpłynęła w dniu 18.10.2021 o godz. 11:15 na skrzynkę ePUAP Zamawiającego. Zgodnie z zapisami rozdziale XI pkt. 3 SWZ: „Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu (...) Funkcjonalność do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępna dla wykonawców na miniPortalu, w szczegółach danego postępowania”. Ponadto w toku badania przedmiotowej oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie wpłacił wymaganego zabezpieczenia wadialnego. Należna wartość zabezpieczenia wadialnego, odpowiednio w odniesieniu do części 1 i 3 zamówienia, w wysokości 800,00 zł, nie została wniesiona do upływu wyznaczonego tj. dnia 18.10.2021r. na godzinę 11:30 terminu składania ofert. Zgodnie z dyspozycją art. 97 ust. 5 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę. Zamawiający wskazał na powyższe odpowiednio również w zapisach SWZ, a dokładniej w roz. XX pkt. 4. W procesie badania ofert Zamawiający ustalił, iż do upływu terminu składania ofert nie wpłynęły na konto Zamawiającego środki pieniężne ani dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium. Wadium jest formą zabezpieczenia interesu Zamawiającego, a prawidłowe zabezpieczenie oferty wadium polega na istnieniu po stronie Zamawiającego pewności, że w przypadkach określonych w ustawie kwota wadium rzeczywiście zostanie Zamawiającemu wypłacona. Oznacza to, że oferta Wykonawcy Głos Ulicy Ludwika Ignatowicz podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 oraz pkt. 14.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w zakresie części 1, 3, 4, 5, 6 na podstawie art. 255 pkt.1) ustawy Pzp.