



Zarząd Zieleni m.st. Warszawy

ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa

tel. +48 22 277 42 00; mail: kontakt@zzw.waw.pl; www.zzw.waw.pl

Znak sprawy: 56/PN/2021

Warszawa, dnia 28.06.2021 r.

**Wykonawcy uczestniczący w
postępowaniu nr 56/PN/2021**

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: **Rozwój i uporządkowanie terenów zieleni wraz z elementami rekreacyjnymi na terenie Parku Pole Mokotowskie w Warszawie - etap 1.***

KOMUNIKAT NR 17

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym przekazuję treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT1 Zamawiający określił w jednoznaczny sposób wskazujący na jednego producenta, metodę montażu oprawy na słupie jako „oprawa oświetleniowa LED do montażu na słup z systemem montażu rozporowego wewnątrz słupa (nie nasadzana)”, proszę o wykreślenie zapisu, i umożliwienie zastosowania rozwiązań typowych, tj., oprawa nasadzana na słup. Taki zapis niezgodny jest z art. 29 ust. 2 Pzp, traktującym o zasadzie zachowaniu metody uczciwej konkurencji, nie ma uzasadnienia wytrzymałościowego i służy jedynie wskazaniu jednego produktu, co jest niezgodne z powyższym punktem PZP.

Odpowiedź:

Pozostawiono wskazany zapis. Oprawa oświetleniowa LED do montażu na słup z systemem montażu rozporowego wewnątrz słupa (nie nasadzana) chroni oprawy przed dewastacją, bo utrudnia zrzuconie jej ze słupa przez wandalów.

Pytanie 2

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT1, Zamawiający określił parametry klosza jako „Klosz syntetyczny z optyczną strukturą”. Typowe rozwiązania w przestrzeni miejskiej, szeroko stosowane na terenie m.st. Warszawy, w przestrzeniach rekreacyjnych, nie precyzują tego parametru, gdyż jest to rozwiązanie autorskie każdego producenta. Taki zapis niezgodny jest z art. 29 ust. 2 Pzp, traktującym o zasadzie zachowaniu metody uczciwej konkurencji, nie ma uzasadnienia oświetleniowego i służy jedynie wskazaniu jednego produktu, co jest niezgodne z powyższym punktem PZP. Prosimy o dopuszczenie



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Projekt pn. „Rozwój i uporządkowanie terenów zieleni wraz z elementami rekreacyjnymi na terenie Parku Pole Mokotowskie, Parku Żeromskiego oraz Parku Ogrody Kosmosu w Warszawie” jest współfinansowany przez Unię Europejską z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

innych rozwiązań gwarantujących otrzymanie poziomów natężenia oświetlenia zgodnie z normą PN-EN:13201.

Odpowiedź:

Pozostawiono zapis. Na rynku jest wiele tego typu rozwiązań. W oświetleniu parkowym bardzo ważnym elementem jest komfortowe oświetlenie oraz efekt „miękkiego światła”. Oprawy oświetleniowe nie mogą dawać efektu olśnienia. Efekt zmiękczenia i rozproszenia światła uzyskujemy poprzez klosze z widoczną strukturą, zasłaniającą bezpośrednio soczewki z diodami LED. Struktura może mieć różne formy, np. mikropryzmatyczna, zmatowiona, rowkowana itp. Ten zapis jest bardzo ważny, bo eliminuje produkty z ostrym nieprzyjemnym światłem. Należy dopracować oprawę, która ma miękkie i przyjemny w odbiorze rozsył światła rozproszony.

Pytanie 3

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT1, Zamawiający określił parametr CRI jako >80, takie wymaganie jest niczym nieuzasadnione. W pozostałych parkach, budowanych na terenie m.st. Warszawy, parametr ten by określany jako >70, co jest typowym rozwiązaniem producentów opraw. Zmiana CRI z >80 na >70, nic nie zmienia w odbiorze światła i jest dla zwykłego użytkownika niezauważalna, przykładem niech będzie park przy ul. Górczewskiej, lub Park im. Z. Herberta. Pozostawiając takie wymaganie Zamawiający ogranicza sobie dostęp do nowoczesnych technologii i jest zobligowany do jednego producenta, a taki zapis niezgodny jest z art. 29 ust. 2 Pzp, traktującym o zasadzie zachowaniu metody uczciwej konkurencji, nie ma uzasadnienia oświetleniowego i służy jedynie wskazaniu jednego produktu, co jest niezgodne z powyższym punktem PZP. Prosimy o dopuszczenie innych rozwiązań gwarantujących otrzymanie poziomów natężenia oświetlenia zgodnie z normą PN-EN:13201.

Odpowiedź:

Pozostawiono zapis. Zastosowanie CRI>80 to standard dla parków i skwerów. Stosowanie współczynnika oddawania barw na poziomie >80 ma sens w przypadku stałego przebywania ludzi w parku. Poprawia rozpoznawanie szczegółów i wpływa pozytywnie na poczucie bezpieczeństwa ludzi. Parametr CRI>80 od wielu lat jest stosowany w terenach zewnętrznych na całym świecie – zapewnia wysoką jakość stosowanych diod LED oraz wysoką jakość produktów, których na rynku jest dziesiątki. CRI 70 można stosować do oświetlania dróg, ale do oświetlenia miejsc publicznych zaleca się stosować CRI>80. Większość producentów ma w swojej ofercie oprawy z CRI>80, a nawet CRI>90.

Pytanie 4

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT1, Zamawiający określił trwałość źródeł LED L80B50, proszę o zmianę w odniesieniu do typowych rozwiązań stosowanych na terenie m.st. Warszawa czyli L90B10, co jest lepszym i trwalszym rozwiązaniem a na potwierdzenie tego parametru, raportu z badań LM80-TM21.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie L90B10 – 200 000h.

Pytanie 5

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT1, Zamawiający wymaga „20 lat gwarancji na dostępności modułu LED na wymianę” proszę o podanie dokumentów na podstawie których będzie weryfikowany ten parametr „jedynym dokumentem gwarantującym utrzymanie jakości produkcji jest certyfikat np. ENEC, dla oprawy, w związku z tym proszę o wymaganie takiego dokumentu dla opraw oświetleniowych.

Odpowiedź:

ENEC jest również wymagany, ale dodatkowo wymagana jest deklaracja producenta, że przez 20 lat od dostawy opraw, producent będzie w stanie zapewnić źródła światła oraz części zużywające się (np. zasilacz) do swoich produktów. Ten parametr zapewni miastu możliwość długoletniego serwisu opraw bez konieczności wymiany kompletnych opraw. (w erze konwencjonalnych źródeł światła też tak było, nikt nie wymieniał całych opraw tylko elementy zużywające się czyli źródło światła oraz układ zapłonowy).

Pytanie 6

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT1, Zamawiający wymaga parametru wandaloodporności IK10, proszę o dopuszczenie typowych rozwiązań oświetlenia parkowego, instalowanych na terenie m.st Warszawy, gdzie ten parametr był określany jako min.IK08 dla opraw. Parametr na tym poziomie nie chroni oprawy przed uszkodzeniem, gdyż przeważnie ulega ona dewastacji, po zrzuceniu jej ze słupa przez wandal. W przeciwnym razie, proszę o opublikowanie danych o uszkodzeniach opraw o IK<10, jakie zarejestrowali konserwatorzy oświetlenia ulicznego, na terenie tejże lokalizacji.

Odpowiedź:

Pozostawiono zapis. Im wyższe IK tym wyższa ochrona przed zniszczeniem. IK 10 jest najwyższym współczynnikiem ochrony i taki ma być zachowany. Zapewnia to ochronę przed mechanicznym uderzeniem do 20 Dżuli.

Pytanie 7

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT1, Zamawiający wymaga wagi oprawy nieprzekraczającej 7,5 kg, prosimy o dopuszczenie oprawy o wadze nieprzekraczającej 12kg, jest to dla słupów o wysokości planowanej do zabudowy, waga dopuszczalna, a taki zapis niezgodny jest z art. 29 ust. 2 Pzp, traktującym o zasadzie zachowaniu metody uczciwej konkurencji, nie ma uzasadnienia i służy jedynie wskazaniu jednego produktu, co jest niezgodne z powyższym punktem PZP.

Odpowiedź:

Pozostawiono zapis. Zapis 7,5 kg jest zgodny z art. 99 ust. 4 Pzp. Waga oprawy nie powinna być wyższa niż 7,5 kg (może być niższa).

Pytanie 8

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT1, Zamawiający wymaga aby dostęp do oprawy był beznarzędziowy. Takie wymaganie w parku miejskim jest niekorzystne ze względu na wandalizm. Umożliwia otwarcie komory elektrycznej niepowołanym osobom i dostęp do elementów oprawy będących pod napięciem, co wręcz zagraża bezpieczeństwu użytkowników. Proszę o zmianę tego zapisu na „dostęp do komory elektrycznej oprawy w sposób uniemożliwiający dostęp poprzez osoby niepowołane”, co gwarantuje zamawiającemu odpowiedni poziom bezpieczeństwa.

Odpowiedź

Pozostawiono zapis. Oprawa znajduje się na 4 m wysokości, nie jest narażona bezpośrednio na dostęp osób niepowołanych, w znacznym stopniu poprawia natomiast jakość pracy serwisanta. Mechanizmy śrubowe w połączeniu z aluminiowymi obudowami z czasem korodują i dostęp do oprawy staje się niemożliwy. Dostęp beznarzędziowy gwarantuje długowieczną obsługę serwisową opraw.

Pytanie 9

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT1, Zamawiający podał dokładne wymiary oprawy i kształt. Taki zapis niezgodny jest z art. 29 ust. 2 Pzp, traktującym o zasadzie zachowaniu metody uczciwej konkurencji, nie ma uzasadnienia i służy jedynie wskazaniu jednego produktu, co jest niezgodne z powyższym punktem PZP. W celu ujednolicenia instalacji oświetleniowej, proszę o dopuszczenie opraw w kształcie okrągłym w tej lokalizacji o wymiarach min. 500x500mm.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza opraw o kształcie okrągłym – kształt musi być spójny z architekturą. W tym celu w specyfikacji zamieszczone zostało poglądowe zdjęcie oprawy. Zaprojektowano oprawę o kształcie elipsoidalnym, o wymiarach nie większych niż: dł. x szer. x wys. - 605 x 400 x 135mm, dopuszcza się mniejsze wymiary.

Pytanie 10

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT2, Zamawiający podał typ klosza oprawy jako „Klosz syntetyczny, biały, matowy”, proszę o dopuszczenie klosza oprawy, przezroczystego, którego zastosowanie, będzie potwierdzone obliczeniami fotometrycznymi potwierdzającymi zgodność z normą PN-EN:13201, dodatkowo taki klosz jest nieefektywny, gdyż pochłania nawet 50% światła emitowanego przez źródła LED, co skutkuje zwiększeniem mocy oprawy oświetleniowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza przezroczystego klosza oprawy. W parku nie dopuszczamy oświetlenia z ostrym, oślniewającym rozsyłem światła. Musi być światło rozproszone, miękkie, komfortowe – takie światło może być zapewnione tylko poprzez klosz mleczny.

Pytanie 11

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT2, Zamawiający określił trwałość źródeł LED L80B50, proszę o zmianę w odniesieniu do typowych rozwiązań stosowanych na terenie m.st Warszawa czyli L90B10, co jest lepszym i trwalszym, a na potwierdzenie tego parametru, raportu z badań LM80-TM21.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie L90B10 – 45 000h.

Pytanie 12

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT2, Zamawiający określił parametr CRI jako >80, takie wymaganie jest niczym nieuzasadnione. W pozostałych parkach, budowanych na terenie m.st. Warszawy, parametr ten by określany jako >70, co jest typowym rozwiązaniem producentów opraw. Zmiana CRI z >80 na >70, nic nie zmienia w odbiorze światłą i jest dla zwykłego użytkownika niezauważalna, przykładem niech będzie park przy ul. Górczewskiej, lub Park im. Z. Herberta. Pozostawiając takie wymaganie Zamawiający ogranicza sobie dostęp do nowoczesnych technologii i jest zobligowany do jednego producenta, a taki zapis niezgodny jest z art. 29 ust. 2 Pzp, traktującym o zasadzie zachowaniu metody uczciwej konkurencji, nie ma uzasadnienia oświetleniowego i służy jedynie wskazaniu jednego produktu, co jest niezgodne z powyższym punktem PZP. Prosimy o dopuszczenie innych rozwiązań gwarantujących otrzymanie poziomów natężenia oświetlenia zgodnie z normą PN-EN:13201.

Odpowiedź

Pozostawiono zapis. Zastosowanie CRI>80 to standard dla parków i skwerów. Stosowanie współczynnika oddawania barw na poziomie >80 ma sens w przypadku stałego przebywania ludzi w parku. Poprawia rozpoznawanie szczegółów i wpływa pozytywnie na poczucie bezpieczeństwa ludzi. Parametr CRI>80 od wielu lat jest stosowany w terenach zewnętrznych na całym świecie – zapewnia wysoką jakość stosowanych diod LED oraz wysoką jakość produktów, których na rynku jest dziesiątki. CRI 70 można stosować do oświetlenia dróg, ale do oświetlenia miejsc publicznych zaleca się stosować CRI>80. Większość producentów ma w swojej ofercie oprawy z CRI>80, a nawet CRI>90.

Pytanie 13

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT2, Zamawiający wymaga „20 lat gwarancji na dostępności modułu LED na wymianę” proszę o podanie dokumentów na podstawie których będzie weryfikowany ten parametr „jedynym dokumentem gwarantującym utrzymanie jakości produkcji i dostępności części zamiennych jest certyfikat np. ENEC, dla oprawy, w związku z tym proszę o wymaganie takiego dokumentu dla opraw oświetleniowych oraz raportu z badań LM80-TM21, na potwierdzenie wymaganej trwałości źródeł LED.

Odpowiedź

ENEC jest również wymagany, ale dodatkowo wymagana jest deklaracja producenta, że przez 20 lat od dostawy opraw, producent będzie w stanie zapewnić źródła światła oraz części zużywające się (np. zasilacz) do swoich produktów. Ten parametr zapewni miastu możliwość długoletniego serwisu opraw bez konieczności wymiany kompletnych opraw. (w erze konwencjonalnych źródeł światła też tak było, nikt nie wymieniał całych opraw tylko elementy zużywające się czyli źródło światła układ zapłonowy).

Pytanie 14

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT2, Zamawiający wymaga wagi oprawy nieprzekraczającej 5,6 kg, prosimy o dopuszczenie oprawy o wadze nieprzekraczającej 9kg, jest to dla słupów o wysokości planowanej do zabudowy, waga dopuszczalna, a taki zapis niezgodny jest z art. 29 ust. 2 Pzp, traktującym o zasadzie zachowaniu metody uczciwej konkurencji, nie ma uzasadnienia i służy jedynie wskazaniu jednego produktu, co jest niezgodne z powyższym punktem PZP.

Odpowiedź

Pozostawiono zapis. Zapis 5,6 kg jest zgodny z art. 99 ust. 4 Pzp. Waga oprawy nie powinna być wyższa niż 5,6 kg (może być niższa).

Pytanie 15

W PW, TOM 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu, Część 1.1 Architektura, Specyfikacja Materiałowa, w dziale Zagospodarowanie Terenu w pkt. 1.5 LT2, Zamawiający podał dokładne wymiary oprawy. Taki zapis niezgodny jest z art. 29 ust. 2 Pzp, traktującym o zasadzie zachowaniu metody uczciwej konkurencji, nie ma uzasadnienia i służy jedynie wskazaniu jednego produktu, co jest niezgodne z powyższym punktem PZP. W celu ujednoczenia instalacji oświetleniowej, proszę o dopuszczenie opraw w kształcie okrągłym w tej lokalizacji o wymiarach min. 530x180mm, co poszerza Zamawiającemu dostęp do najnowszych technologii nie ogranicza zasad równej konkurencji i ujednocza stylistycznie wygląd całej inwestycji, co jest z korzyścią dla końcowego efektu.

Odpowiedź

Zaprojektowano oprawę o wymiarach maksymalnych: średnica x wys. - 615 x 130mm (dopuszcza się mniejsze).

Pytanie 16

W kosztorysie uwzględniono pozycje wynikające z opisu technologii systemu wodnego dla oczek wodnych (poz 398-402) natomiast dla zbiornika głównego uwzględniono jedynie w pozycji 397 wykonanie skimmerów. Gdzie należy uwzględnić pozostały koszt technologii, tj. między innymi wykonanie filtrów bębnowych, bioreaktora, dozownik koagulantu itp.

Pytanie 17

Dział 8.4 kosztorysu br. sanitarnej dla zadania 1 uwzględnia tylko część wyposażenia komory technicznej opisanego w pkt 13 zastawienia materiałów ujętych w opisie technicznym TOM 1 część 1.5.3 Instalacje. Prosimy o weryfikację kosztorysu w tym zakresie.

Odpowiedź 16 i 17

Zamawiający dokonał weryfikacji kosztorysu. Dokonał jego zmiany jak w załączeniu. Dokonano zmian w zakładce Żądanie 1 - Tabela scalone poprzez zmianę w dziale 8 Hydrotechnika. Dokonano zmian w zakładce Zadanie 1- sanitarka w całym dziale 8 Hydrotechnika.

Kosztorys ofertowy stanowiący załącznik nr 2 otrzymuje brzmienie jak w załączeniu.

Niniejsze zmiany i wyjaśnienia treści SWZ stanowią integralną część SWZ. Wykonawcy zobowiązani są do ich uwzględnienia podczas sporządzania ofert.

Załączniki:

- Załącznik nr 2 do SWZ kosztorys ofertowy 28.06.2021.