



Zarząd Zieleni m.st. Warszawy
ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa
tel. +48 22 277 42 00; mail: kontakt@zzw.waw.pl; www.zzw.waw.pl

Znak sprawy: 30/PN/2021

Warszawa, 26.05.2021 r.

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu nr 30/PN/2021**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 30/PN/2021 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „*Wykonanie w ciągu roku dwukrotnych (wiosennych i jesiennych) prac utrzymaniowych koryt kanałów w tym wykonanie umocnień podstawy skarp Kanału Kawęczyńskiego i Potoku Służewieckiego*”.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w zakresie części 3**

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę:

KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk
ul. Jana Husa 18 B/207
03-153 Warszawa

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

II. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją

Nr oferty	Nazwa/firma adres Wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena zamówienia”	Łączna ilość punktów
2	KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk ul. Jana Husa 18 B/207 03-153 Warszawa	88,33 pkt	88,33 pkt
1	AG-COMPLEX sp. z o. o. ul. Płytowa 14 03-046 Warszawa	26,83 pkt.	26,83 pkt
8	VERDE Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45 96-100 Skierniewice	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6	
4	LORMAX Małecki Bogdan Łajsk, ul. Piaskowa 12 05-119 Legionowo	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6	

Kamila Nowocin


p.o. Dyrektora Zarządu Zieleni m.st. Warszawy

1. VERDE Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Marii Skłodowskiej-Curie 45, 96-100 Skierniewice .

Zamawiający podczas badania oferty na podstawie art. 224 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp wzywał pismem znak ZZW.DZP.260.17.2021.MSP z dnia 04.05.2021 r. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską. Wykonawca w dniu 11.05.2021 r. przedłożył pismo, w którym oświadczył, iż zaoferowana przez niego cena dla części 3 została błędnie skalkulowana.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

2. LORMAX Małcki Bogdan, Łąjsk, ul. Piaskowa 12, 05-119 Legionowo.

Zamawiający podczas badania oferty na podstawie art. 224 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp wzywał pismem znak ZZW.DZP.260.16.2021.MSP z dnia 04.05.2021 r. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską. Wykonawca w dniu 11.05.2021 r. przedłożył pismo, w którym nie wyjaśnił wyliczenia ceny, która wydawała się rażąco niską dla przedmiotowej części i oświadczył, iż wycofuje ofertę na wykonanie części 3 zamówienia. Zgodnie z art. 219 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, wykonawca może wycofać ofertę do upływu terminu składania ofert. Z powyższego przepisu w sposób jednoznaczny wynika, iż uprawnienie wykonawcy do wycofania oferty jest ograniczone czasowo. Przepis ten wyraźnie wskazuje, że wykonawca ma prawo decydować o losie złożonej przez siebie oferty aż do upływu terminu składania ofert (por. wyrok KIO z 12.04.2013 r., KIO 721/13; KIO 745/13). Po tym czasie uprawnienie owo wygasa. To zaś oznacza, że nie jest możliwe wycofanie oferty po upływie terminu składania ofert. Wraz ze złożeniem oferty wykonawca staje się związany jej treścią. W wyroku z dnia 5 lutego 2013 r. (sygn. KIO 124/13 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że *"Sama instytucja "związania ofertą" służy temu, aby wykonawca, który złoży ofertę, nie mógł się z niej wycofać. W innej sytuacji działania zamawiającego są obdarzone dużą dozą ryzyka, że wybrany wykonawca nie tylko uchyli się od zawarcia umowy, ale także z tego tytułu nie poniesie żadnych materialnych konsekwencji. Taka sytuacja może doprowadzić u zamawiającego do np. niewykonania zamówienia, możliwości utraty uzyskanych na realizację przedmiotu zamówienia środków finansowych, bądź potrzebę wyboru droższej oferty, a nie tej wybranej pierwotnie, jako najkorzystniejszej"*.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Kamila Nowocin

u.o. Dyrektora Zarządu Zieleni m.st. Warszawy