



Zarząd Zieleni m.st. Warszawy

ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa

tel. +48 22 277 42 00; mail: kontakt@zzw.waw.pl; www.zzw.waw.pl

Znak sprawy: 3/PN/2021

Warszawa, 24.05.2021 r.

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu nr 3/PN/2021**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 3/PN/2021 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp), którego przedmiotem są „**Prace ogrodniczo - porządkowe na terenie międzywała Wisły /356,88 ha/ w granicach m.st. Warszawy w ramach tzw. Służby Brzegowej**”.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w zakresie części I**

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę:

**TERESĘ ŚWIERZBIŃSKĄ prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą TESTA
TERESA ŚWIERZBIŃSKA
ul. Wańkowicza 4 m 116
02-798 Warszawa**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

II. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją

Nr oferty	Nazwa/firma adres Wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena zamówienia”	Łączna ilość punktów
5	Teresa Świerzińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą TESTA TERESA ŚWIERZBIŃSKA ul. Wańkowicza 4 m 116 02-798 Warszawa	100,00 pkt	100,00 pkt
4	RAFDAR SP. Z O.O. ul. Głogowska 31/33 60-702 Poznań	96,00 pkt.	96,00 pkt
1	AG-COMPLEX sp. z o. o. ul. Płytowa 14 03-046 Warszawa	76,00 pkt.	76,00 pkt.
7	Zakład Zieleni sp. z o.o. Adres Siedziby: ul. Wólczyńska 133 bud.7, lok. 115 01-919 Warszawa	64,00 pkt.	64,00 pkt.

3	PALMETT sp. z o.o. sp. k. ul. F. Groëra 10B 03-341 Warszawa	41,00 pkt	41,00 pkt.
2	Daniel Mróz Stary Mystkówiec 55 07-206 Somianka	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6	
6	Fabisiak Wiesław Usługi Transportowe Porządkowe Ogrodnicze Kacice 58 06-100 Pułtusk	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6	
8	Zielony Świat Józef Jankowski Budykierz 6 07-308 Poręba	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz 10	

1. Daniel Mróz, Stary Mystkówiec 55, 07-206 Somianka

Zamawiający podczas badania oferty na podstawie art. 224 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp wezwał pismem znak ZZW.DZP.260.13.2021.MMY z dnia 02.04.2021 r. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską. Wykonawca w dniu 09.04.2021 r. złożył wyjaśnienia.

Po zbadaniu wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający uznał iż Wykonawca w znacznym stopniu nie doszacował przyjętych ilości zbieranych odpadów. Ilość odpadów zebrana z bulwarów w 2018 roku (w tonach): z koszy – 451,27 oraz z powierzchni - 668,28. Odpady zgromadzone w kontenerze 7m³ ważą średnio 1 - 1,5 tony. W 2018 r. wywieziono od 300,84 do 451 kontenerów KP 7 (średnia 375,9) z odpadami z koszy i beczek oraz od 445,52 do 668 kontenerów (średnia 561,7) z odpadami ze sprzątnia powierzchniowego.

Założona w kalkulacji Pana Daniela Mroza ilość to 1 kontener 7m³ dziennie na odpady ze sprzątnia powierzchniowego i 6,5 m³ odpadów z koszy i beczek w sezonie oraz 3,5 m³ poza sezonem.

Mając na uwadze posiadane przez ZZW dane, ilości wzięte do udowodnienia braku rażąco niskiej ceny oferty są znacznie mniejsze niż średnia ilość śmieci zbieranych z bulwarów w 2018 r. W związku ze stale rosnącą popularnością bulwarów jako miejsca wypoczynku Warszawiaków i atrakcji turystycznej stolicy, można założyć, że ilość odpadów, będzie porównywalna lub większa.

Jednocześnie należy zauważyć, że szczegółowa kalkulacja cenowa oferty firmy Daniel Mróz odnosi się jedynie do 3 punktów związanych z utrzymaniem czystości. Nie uwzględnia ona innych pozycji związanych z pielęgnacją zieleni, myciem bulwarów czy pracami konserwacyjnymi małej architektury. Wyjaśnienie nie uwzględnia także wykorzystania przy realizacji zamówienia pojazdów elektrycznych zgodnie z Ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. 2018 poz. 317 ze zm.).

Ponadto niedoszacowane zostały także koszty związane z paliwem. Wykonawca założyłienne spalanie samochodów na poziomie 1,4 l. co jest wartością niemożliwą do spełnienia i mocno niedoszacowaną.

Niedoszacowanie ilości odbieranych śmieci oraz kosztów związanych z paliwem, może doprowadzić do niemożliwości realizacji przez Wykonawcę przedmiotu umowy po wskazanych w kosztorysie cenach jednostkowych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym nie złożył dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

2. *Fabisiak Wiesław Usługi Transportowe Porządkowe Ogrodnicze, Kacice 58, 06-100 Pułusk.*

Zamawiający podczas badania oferty na podstawie art. 224 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp wezwał pismem znak ZZW.DZP.260.14.2021.MMY z dnia 02.04.2021 r. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską. Wykonawca w dniu 09.04.2021 r. złożył wyjaśnienia.

Po zbadaniu wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający uznał iż Wykonawca w znacznym stopniu nie doszacował przyjętych ilości zbieranych odpadów. Ilość odpadów zebrana z bulwarów w 2018 roku (w tonach): z koszy – 451,27 oraz z powierzchni - 668,28. Odpady zgromadzone w kontenerze 7m³ ważą średnio 1 - 1,5 tony. W 2018 r. wywieziono od 300,84 do 451 kontenerów KP 7 (średnia 375,9) z odpadami z koszy i beczek oraz od 445,52 do 668 kontenerów (średnia 561,7) z odpadami ze sprzątania powierzchniowego.

Założona w kalkulacji Pana Wiesława Fabisiaka ilość to 350 szt. kontenerów kp7 na odpady komunalne.

Mając na uwadze posiadane przez ZZW dane, ilości wzięte do udowodnienia braku rażąco niskiej ceny oferty są znacznie mniejsze niż średnia ilość śmieci zbieranych z bulwarów w 2018 r. W związku ze stale rosnącą popularnością bulwarów jako miejsca wypoczynku Warszawiaków i atrakcji turystycznej stolicy, można założyć, że ilość odpadów, będzie porównywalna lub większa.

Niedoszacowanie ilości odbieranych śmieci może doprowadzić do niemożliwości realizacji przez Wykonawcę przedmiotu umowy po wskazanych w kosztorysie cenach jednostkowych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia, w tym nie złożył dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3. Zielony Świat Józef Jankowski, Budykierz 6, 07-308 Poręba.

Zgodnie z rozdziałem XVII OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY pkt. 2 wymagał aby Wykonawca *podał cenę oferty brutto wyliczoną zgodnie z kosztorysem stanowiącym załącznik nr 3A1-3 oraz załącznik nr B1-3 do SWZ dla danej części i wpisał ją do formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ oraz dołączył do oferty wypełniony i podpisany przez uprawnioną osobę kosztorys dla danej części.*

Kosztorys składał się z 3 części – na lata 2021, 2022 oraz 2023, zgodnie z obowiązaniem umowy. Wykonawca załączył do oferty 3 pliki pdf.: „Kosztorys 2021-sig”, „Kosztorys 2022-sig”, „Kosztorys 2023-sig”. Treść tych plików jest identyczna, w każdym podano kosztorys z roku 2021.

W każdym z kosztorysów występują inne krotności poszczególnych pozycji. Z dokonanego sprawdzenia wynika, iż Wykonawca wpisał do formularza oferty cenę oferty będącą potrojoną wartością kosztorysu dla 2021 roku. Ponadto w ciągu 3 lat obowiązywania niniejszego zamówienia mogą wystąpić duże wahania cen a co za tym idzie Zamawiający nie był w stanie poprawić oferty zgodnie z art. 223 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Należy uznać, iż Wykonawca nie wypełnił wymogu złożenia wypełnionych i podpisanych przez uprawnioną osobę kosztorysów dla danej części.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz pkt. 10 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie złożył wraz z ofertą wymaganych kosztorysów podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt. 10 ustawy Pzp.