



Zarząd Zieleni m.st. Warszawy

ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa

tel. +48 22 277 42 00; mail: kontakt@zzw.waw.pl; www.zzw.waw.pl

Znak sprawy: 7/PN/2020

Warszawa, 20.05.2020 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu nr 7/PN/2020

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 7/PN/2020 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są: *„Wykonanie siedmiu kompletnych dokumentacji budowlano-wykonawczych naturalnych placów zabaw wraz ze STWOiR, przedmiarami oraz kosztorysami inwestorskimi”*

INFORMACJA o unieważnieniu postępowania

Działając w imieniu Zamawiającego, niniejszym informuję, iż zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa Pzp”, unieważniam postępowanie w zakresie części 1 o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Wykonanie siedmiu kompletnych dokumentacji budowlano-wykonawczych naturalnych placów zabaw wraz ze STWOiR, przedmiarami oraz kosztorysami inwestorskimi”*, znak sprawy: 7/PN/2020, jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zamawiający we wzorze umowy (załącznik nr 7A do SIWZ) w § 3 ust. 3 pkt 3) wskazał, iż w ramach sprawowania nadzoru autorskiego zakłada się **do 5 wizyt dla każdej z sześciu lokalizacji**, natomiast w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1A do SIWZ), dalej jako „OPZ”, w punkcie 3.3. stwierdzono, iż **zakłada się łącznie do 6 wizyt dla każdej lokalizacji**. Biorąc pod uwagę, iż liczba wizyt w ramach nadzoru autorskiego jest czynnikiem cenotwórczym, który Wykonawcy winni są uwzględnić przy kalkulowaniu ceny oferty, należy stwierdzić, że powyższa rozbieżność w liczbie nadzorów pomiędzy OPZ a wzorem umowy mogła mieć wpływ na wynik postępowania ponieważ część wykonawców mogła do wyliczenia ceny oferty przyjąć liczbę nadzorów ze wzoru umowy, czyli pięć (co łącznie dawało 30 wizyt), a część liczbę nadzorów wskazaną w OPZ, czyli 6 (co łącznie dawało 36 wizyt).

Mając na względzie powyższe zapisy należy wskazać, iż przedmiot zamówienia w zakresie obowiązku sprawowania przez Wykonawcę nadzoru autorskiego został opisany przez Zamawiającego w SIWZ w sposób niejednoznaczny. Należy wskazać, iż taki sposób opisu przedmiotu zamówienia stanowi naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 04 lipca 2019 r. (sygn. akt KIO 1098/19) *„zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych*

Miasto Stołeczne Warszawa

Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, NIP 525-22-48-481, Regon 015259640

określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie ulega zatem wątpliwości, że podane przez Zamawiającego w SIWZ wymagania przedmiotowe mają kluczowe znaczenie dla sporządzenia oferty oraz ustalenia ceny za wykonanie zamówienia. Nadto, opis powinien w sposób rzeczywisty oddawać potrzeby Zamawiającego w odniesieniu do wymagań stawianych dla prawidłowej realizacji zamówienia, które to wymagania, co jest w danym stanie sprawy oczywiste, winny uwzględniać rzeczywiste potrzeby i możliwości Zamawiającego. **Skoro więc, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wpłynął na możliwość złożenia ważnych ofert wykonawców, miał zatem obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.**” Podobny pogląd wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 listopada 2019 r. (sygn. KIO: 2176/19), stwierdzając, iż „*Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.*”

Należy wskazać, iż na obecnym etapie postępowania, naprawienie powyższej wady jest już niemożliwe. Jednocześnie należy wskazać, iż nieważnienie postępowania może nastąpić od jego wszczęcia aż do podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego (Nowicki Józef Edmund, KołECKI Mikołaj, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. IV).

Mając powyższe na względzie, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Renata Kuryłowicz
Dyrektor
Zarządu Złotych St. Warszawy