



Zarząd Zieleni m.st. Warszawy
ul. Hoża 13a, 00-528 Warszawa
tel. +48 22 277 42 00; mail: kontakt@zzw.waw.pl; www.zzw.waw.pl

Znak sprawy: 33/TP/2021

Warszawa, 15.07.2021 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu nr 33/TP/2021

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, pn.: **Wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej wraz z zaleceniami w zakresie gospodarki krzewów i drzew na terenie parków, skwerów i zieleńców w dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części - 2

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez wykonawcę:

DS Consulting Sp. z o.o.
Ul. Jaśkowa Dolina 11 B/3
80-252 Gdańsk

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

II. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa/firma adres Wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena zamówienia”	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu wykonania Etapu I”	Punkty w kryterium „Dysponowanie co najmniej 1 osobą mającą doświadczenie”	Łączna ilość punktów
1	DS Consulting Sp.z o.o. Ul. Jaśkowa Dolina 11 B/3 80-252 Gdańsk	60 pkt.	20 pkt.	20 pkt.	100 pkt.
2	Ecogreen Pomerania Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 20-21 70-363 Szczecin	Odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust 2 ustawy Pzp			
3	EKO-LAS Stanisław Zakrzewski	Odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp			

	Ul. Lipowa 47/1 lok. 7 15-424 Białystok	
5	TAXUS UL Sp. z o.o. Ul. Ochocka 14 02-495 Warszawa	Odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

OFERTA Nr 2 – Wykonawca: *Ecogreen Pomerania Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 20-21 70-363 Szczecin* została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku badania ofert zamawiający ustalił, że oferta Wykonawcy ***Ecogreen Pomerania Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 20-21 70-363 Szczecin***, która została złożona w postaci elektronicznej ale bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferta wykonawcy powinna zostać podpisana właściwym podpisem elektronicznym przed jej zaszyfrowaniem, tj.: podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpis elektroniczny może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą lub też pod paczką dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. W przypadku gdy oferta została zamieszczona w paczce skompresowanych plików należy uznać, iż podpis elektroniczny wykonawcy złożony pod tą paczką obejmuje łącznie cały zbiór dokumentów elektronicznych w niej zawartych, w tym również ofertę. Jednak złożenie podpisu na formularzu złożenia/zmiany/wycofania oferty nie wywiera skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy.

OFERTA Nr 3 – Wykonawca: *EKO LAS Stanisław Zakrzewski, ul. Lipowa 47/1 lok. 7 15-424 Białystok* została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa a art. 98 ust. 2 pkt.3.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku badania ofert zamawiający ustalił, że Wykonawca ***EKO LAS Stanisław Zakrzewski, ul. Lipowa 47/1 lok. 7 15-424 Białystok*** nie wpłacił wymaganego zabezpieczenia wadialnego. Należna wartość zabezpieczenia wadialnego, odpowiednio w odniesieniu do części 2 zamówienia, w

wysokości 1000,00 zł , nie została wniesiona do upływu wyznaczonego tj. dnia 25.06.2021r. na godzinę 11:30 terminu składania ofert. Z dokumentów dołączonych do oferty Wykonawcy, a będących w posiadaniu Zamawiającego nie wynika, iż wadium zostało wniesione przez Wykonawcę w jakiegokolwiek formie do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu. Zgodnie z dyspozycją art. 97 ust. 5 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę. Zamawiający wskazał na powyższe odpowiednio również w zapisach SWZ, a dokładniej w roz. XX pkt. 4. W procesie badania ofert Zamawiający ustalił, iż do upływu terminu składania ofert nie wpłynęły na konto Zamawiającego środki pieniężne ani dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium. Wadium jest formą zabezpieczenia interesu Zamawiającego, a prawidłowe zabezpieczenie oferty wadium polega na istnieniu po stronie Zamawiającego pewności, że w przypadkach określonych w ustawie kwota wadium rzeczywiście zostanie Zamawiającemu wypłacona.

OFERTA Nr 5 – Wykonawca: *TAXUS UL Sp. z o.o., ul. Ochocka 14, 02-495 Warszawa* została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku badania ofert zamawiający ustalił, że Wykonawca ***TAXUS UL Sp. z o.o., ul. Ochocka 14, 02-495 Warszawa*** złożył ofertę, jednakże po jej odszyfrowaniu okazało się, że była to oferta skierowana do innego podmiotu i dotyczyła zupełnie innego postępowania. Zamawiający ustalił, iż Wykonawca ewidentnie się pomylił a przesłana przez niego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.