



Zarząd Zieleni m.st. Warszawy

ul. Hoża 13A, 00-528 Warszawa

tel. +48 22 277 42 00; mail: kontakt@zzw.waw.pl; www.zzw.waw.pl

Znak sprawy: 35/TP/2021

Warszawa, 14.05.2021r.

## **Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu nr 35/TP/2021**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 35/TP/2021 prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „**Wykonanie dokumentacji projektowej rewitalizacji Skweru Gwary Warszawskiej**”.

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Działając w imieniu Zamawiającego zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „*Wykonanie dokumentacji projektowej rewitalizacji Skweru Gwary Warszawskiej*” na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli, wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

### **Uzasadnienie**

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie złożone zostały trzy oferty.

1. *Oferta Wykonawcy LS- Project Maciej Sikorski, ul. Gen. L. Okulickiego 19a lok.15, 08-825 Grodzisk Mazowiecki.*

Oferta została złożona z zachowaniem formy elektronicznej w formacie danych pdf ale nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym a co za tym idzie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferta wykonawcy powinna zostać podpisana właściwym podpisem elektronicznym przed jej zaszyfrowaniem, tj.: podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpis elektroniczny może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą lub też pod paczką dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. W przypadku gdy oferta została zamieszczona w paczce skompresowanych plików należy uznać, iż podpis elektroniczny wykonawcy złożony pod tą paczką obejmuje łącznie cały zbiór dokumentów elektronicznych w niej zawartych, w tym również ofertę. Jednak złożenie podpisu na formularzu złożenia/zmiany/wycofania oferty nie wywiera skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy.

Wobec powyższego oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

---

**Miasto Stołeczne Warszawa**

Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, NIP 525-22-48-481, Regon 015259640

2. *Oferta Konsorcjum Firm Lider: Miejski Krajobraz Sp. z o. o., Korsykańska 3/15, 02-761 Warszawa Partner: SORTED sp. z o.o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno.*

Zamawiający podczas badania oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wzywał pismem znak ZZW.DZP.260.31.2021.MMY z dnia 07.05.2021 r. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską. Wykonawca z wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia odnośnie podtrzymania ceny podanej w ofercie, argumentując przy tym, iż zaproponowana cena została skalkulowana rzetelnie, wiarygodnie, w oparciu o wiedzę i doświadczenie oraz szczegółowe rozpoznanie rynku. Po analizie przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnień, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie zastosował się do wezwania Zamawiającego i nie wyjaśnił wszystkich czynników jakie miały wpływ na ustalenie ceny oferty, a w szczególności:

1. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
2. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
3. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
4. zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
5. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy;
6. kosztów związanych z zakupem materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia.

Wyjaśnienia zaprezentowane przez Wykonawcę są ogólnikowe i nie zawierają odpowiedzi na zapytania Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 07.05.2020 r., a tym samym Wykonawca potwierdził, że cena jego oferty jest rażąco niska, gdyż nie uwzględnia wszystkich kosztów.

Jednocześnie należy wskazać, że nieprzedstawienie przez Wykonawcę merytorycznych informacji w przedmiotowym zakresie, które pozwoliły by na dokonanie przez zamawiającego oceny poziomu i realności zaoferowanej ceny globalnej, w tym poprzez weryfikację cen jednostkowych i kosztów wykonania zamówienia występujących po stronie Wykonawcy, budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego (wyrok KIO 2499/18).

Ponadto cena zaoferowana przez Wykonawcę budzi wątpliwość Zamawiającego, w odniesieniu do kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, gdyż stanowi ona ok. 45% tej kwoty.

Opierając się na wykładni językowej pojęcia „rażąco niskiej ceny”, należy przyjąć, że użyty zwrot oznacza ofertę z ceną niewiarygodnie niską, znacząco odbiegającą od cen rynkowych. Taka cena może wskazywać na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów ponoszonych przez wykonawcę, a przyczyną wyraźnie niższej ceny od cen rynkowych może być albo świadome działanie wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy.

Reasumując podkreślić należy, że do oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę i czy możliwe jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną kwotę, potrzebne

jest zbadanie kalkulacji, na podstawie której określono koszt wykonania zamówienia (sygn. akt KIO 2470/11 2480/11). Argumenty przedstawione przez Wykonawcę są zbyt ogólne i na ich podstawie nie można przesądzić czy cenę skalkulowano w sposób rynkowy i zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

3. *Oferta Wykonawcy Grima Architektura i Krajobraz Sp. z o.o., ul. Ciołka 17/415, 01-445 Warszawa.*

Zamawiający podczas badania oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp poprawił inną omyłkę polegającą na błędnym zsumowaniu wartości w tabeli w pkt. I formularza ofertowego informując o tym Wykonawcę pismem znak ZZW.DZP.260.24.2021.MMY z dnia 04.05.2021r. Zgodnie z art. 223 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wyznacza termin na wyrażenie zgody na poprawienie wskazanej omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia do dnia 06.05.2021 r. Wykonawca w piśmie z dnia 06.05.2021 r. nie wyraził zgody na poprawienie wskazanej omyłki.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 11 *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3.*

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie wyraził zgody na poprawienie innej omyłki podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).